



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

---

**Broj:** JN2-03-07-1-1461-9/20

**Mostar,** 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 042/20/Ž od 08.06.2020. godine, žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-01-135-8/20 od 26.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla“, ugovornog organa JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 09.07.2020. godine, donio je

### **RJEŠENJE**

- 1. ODBIJA SE** žalba žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-01-135-8/20 od 26.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla“, ugovornog organa JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla, **kao neosnovana.**
- 2. ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe, kao i odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 2.250,00 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu u iznosu od 500,00 KM.

## Obrazloženje

JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-01-135-8/20 od 26.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1258-1-1-94-3-11/20 objavljeno je 12.03.2020. godine putem portala javnih nabavki i Ispravka obavještenja broj 1258-1-1-94-8-20/20 od 14.05.2020. godine.

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-01-135-8/20 od 26.05.2020. godine, izjavio je žalbu 08.06.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 19.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-135-8/20 od dana 26.05.2020. godine.

Dana 29.05.2020. godine smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-135-8/20 od dana 26.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke pod nazivom Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke). Ovom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran je ponuđač „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo. Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača, uočili smo niz propusta, koji su napravljeni prilikom pripreme ponude. Shodno tome, u zakonski predviđenom roku izjavljujemo žalbu prema sljedećim navodima.

1. U tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 2 (Obrazac za cijenu ponude) i Aneksu 7 (Upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika robe) navedeno je da se zahtijeva: *"Debljine stuba za montažu: od 50 do 75mm"*.

U ponudi Luminos d.o.o. Sarajevo u tehničkom dokumentu, na stranici 33, naveden je ovaj podatak na dva mjesta i to kao karakteristika *"Montaža fi 50 / fi 80"* te u tabeli *"fabričke oznake"* gdje je su za nosač ponuđene dvije opcije N5= fi 50 i N8= fi 80.

Iz *"fabričkih oznaka"* u principu je jasno da kupac može birati da li će uzeti nosač fi 50 mm ili fi 80 mm. To se može zaključiti i iz podatka *"montaža"* gdje su ova dva nosača navedena sa

oznakom "/" ("kroz") koja u principu označava operater "ili" čime se ostavlja mogućnost isporuke bilo kojeg od ova dva nosača. Dakle ponuda nije jednoznačna i nije u skladu sa zahtjevom.

U zahtjevu je jasno navedeno da svjetiljka, odnosno njen nosač moraju biti u mogućnosti montirati se na stubove debljine fi 50 mm do fi 75 mm. Dakle jedan nosač koji ima mogućnost prihvatanja i stubova od fi 75 mm i stubova od fi 50 mm. Takav nosač ima vijke za podešavanje, tako da se uz pomoć tih vijaka podešava prihvatanje nosača.

Iz svega navedenog, jasno je da Luminos d.o.o. Sarajevo nije ponudio odgovarajuću svjetiljku sa aspekta nosača, te da njegova ponuda nije jednoznačna i nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

Navedeno potvrđuje Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-621-8/18 od dana 14.11.2018. godine u kome je na str. 18/19 navedeno:

*„... ovo tijelo zaključuje:*

*• Da su tačni navodi žalitelja da u dostavljenim kataloškim podacima u ponudi ponuditelja „Malcom“ d.o.o. Sarajevo nije jednoznačno naveden nazivni napon sekundara, tj. isti je definiran kao 400 V (420 V) dakle dvosmisleno... Ovako postupanje ugovornog tijela, prilikom ocjene tehničkog dijela ponude ponuditelja, Malcom“ d.o.o. Sarajevo, tj. kada ugovorno tijelo prihvata dvosmisleno navedene karakteristike (napon sekundara), ...se može smatrati postupanjem koje je suprotno članku 3. ZJN, a koji Članak se, sukladno stavku (2) primjenjuje i u postupku pravne zaštite.“*

2. Na str. 11. ponude je dostavljena Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH ponuđača „Luminos“ d.o.o. Sarajevo, koja nije popunjena u potpunosti, odnosno nije upisan broj Službenog glasnika, niti broj Obavještenja sa Portala javnih nabavki. Isti propust je napravljen i u Izjavi po članu 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, koja se nalazi na str. 12. ponude.

Zbog nepravilnog popunjavanja pomenutih obrazaca Ugovorni organ je bio obavezan okarakterisati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao dokaz da je ovaj navod osnovan, prilažemo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-227-8/19 od dana 06.03.2019. godine, u kome je na str. 2/4 navedeno:

*„Ponuđač „Energo sistem“ d.o.o. Brčko nije dostavio u potpunosti popunjene obrasce Aneks 4 i Aneks 5, odnosno nije naveden broj obavještenja o javnoj nabavci. U navedenom Izjašnjenju ugovorni organ konstatuje ... „da ponuđač nije upisao broj obavještenja sa portala AJN.... takođe konstatuje da je u navedenim urnecima Izjava tražen navedeni podatak, te i smisao traženog da se popuni, onako kako je predviđeno, te je za navedeno ugovorni organ morao ostati dosljedan u smislu da traženo mora biti i dostavljeno na propisan način.“*

3. Tenderskom dokumentacijom su propisan uslovi za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, te je navedeno:

*„a) daje registrovan u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je registriran ili da osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost:*

*Dokazi: Ponuđač je dužan dostaviti sljedeći dokaz: a) Ovjereni kopija Rješenja o upisu u sudski registar ili Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, ili nekog drugog dokumenta nadležnog organa kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti. Navedeni dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju kao ovjerena kopija originala.*

*U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.*

Na str. 19-31 ponude se nalazi Aktuelni izvod. Dakle, Aktuelni izvod ima 13 stranica, dok je na poledini istog navedeno da je ovjera izvršena na osnovu originala koji se sastoji od 7 stranica što otvara mogućnost manipulacije dokumentom koji je dostavljen na način da je ponuđač kombinovao 2 Aktuelna izvoda, jedan od 7 stranica i drugi u kome su prisutne neke izmjene.

Podaci u pogledu broja stranica Aktuelnog izvoda su kontradiktorni, te se stvara opravdana sumnja da originalni dokument i „ovjerena kopija“ istog nisu identični.

Imajući u vidu prethodno navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ponudu ponuđača „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH:

*„Član 57.*

*(Priprema ponude)*

*(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.*

*Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*

4. Vezano za ponudu Žalitelja, Ugovorni organ je istu ocijenio kao neprihvatljivu, jer je Žalitelj navodno dostavio dvije ponude. Ugovorni organ pogrešno tumači cjelokupnu situaciju i poziva se na neadekvatne tačke tenderske dokumentacije i to:

*„4) Izmjena i/ili dopuna ponude i odustajanje od ponude:*

*Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponuda dostaviti izmjenu i/ili dopunu ponude.*

*Izmjena i/ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i osnovna ponuda s obaveznom naznakom da se radi o izmjeni i/ili dopuni ponude.*

*Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponude pisanom izjavom odustati od svoje dostavljene ponude. Pisana izjava se dostavlja na isti način kao i ponuda s obaveznom naznakom da se radi o odustajanju od ponude. U tom slučaju neotvorena ponuda se vraća ponuđaču.*

Žalitelj je uredno dostavio ponudu dana 27.03.2020. godine kada je bilo predviđeno javno otvaranje ponuda. Ugovorni organ je dana 27.03.2020. godine obavijestio Žalitelja da je uložena žalba na tendersku dokumentaciju, te da se postupak obustavlja, što je apsolutno ispravno budući da uložena žalba ima suspenzivno dejstvo.

S tim u vezi, Ugovorni organ je bio obavezan ponuđačima koji su dostavili ponude do dana 27.03.2020. godine vratiti iste, budući da otvaranje ponuda nije izvršeno.

Članom 63. stav (1) ZJN je propisana procedura otvaranja ponuda:

*(1) Ponude se otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda se neotvorene vraćaju ponuđačima.“*

Dakle, stavom (1) citiranog člana definisana je obaveza javnog otvaranja ponuda, koje se mora zakazati „neposredno“ nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Riječ „neposredno“ svakako znači da se javno otvaranje ponuda mora obaviti isti dan kada ističe rok za dostavljanje ponuda. Vrijeme između isteka roka za dostavljanje ponuda i termina za javno otvaranje ponuda podrazumijeva vremenski period potreban da se ponude protokolišu, evidentiraju u zapisnik o zaprimanju ponuda i dostave Komisiji za javne nabavke, što u zavisnosti od postupka javne nabavke procijenjuje ugovorni organ. U praksi, za sve ove radnje kod većine ugovornih organa ne treba više od 1 - 2 sata. Ponude koje stignu na protokol ugovornog organa nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, vraćaju se ponuđačima neotvorene i ne evidentiraju se u zapisnik o zaprimanju ponuda.

Ugovorni organ ne smije kod sebe zadržavati ponude duži vremenski period, posebno ne duže od jednog dana, jer period između prijema ponude i njenog otvaranja ne bi smio biti duži od jednog sata, što je konkretno narušeno, jer je ponuda zamprmljena dana 27.02.2020. godine, dok je njeno otvaranje bilo dana 21.05.2020. godine.

Navedeno potvrđuje i Agencija za javne nabavke BiH kroz odgovore na pitanja potencijalnih ponuđača i kroz godišnje izvještaje o monitoringu postupaka javnih nabavki.

Dakle, Žalitelj nije do isteka roka za dostavu ponuda dostavio izmjenu i/ili dopunu ponude, već je Ugovorni organ obustavio postupak javne nabavke, te je dalje postupanje bilo na Ugovornom organu, a ne na Žalitelju.

S tim u vezi, obaveza, u konkretnom slučaju propust Ugovornog organa se ne mogu i ne smiju staviti na teret Žalitelju.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-01-135-8/20 od dana 26.05.2020. godine,
- Donese novu Odluku kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po punomoćniku adv. u iznosu od 1.125,00 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te naloži Ugovornom

organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po punomoćniku adv. u iznosu od 1.125,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Troškovnik:

- Sastav Žalbe 900,00 KM (Tar. br. 2. st. 2. i 4. AT RS)

- Paušal 25% 225.00 KM (Tar. br. 12 AT RS)

Ukupno: 1.125,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 04-41-307-1/20 od 16.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Izjašnjenje na navod 1:

Ugovorni organ je u Anex-u 2 i u Anex-u 7 zahtijevao svjetiljku sljedećih karakteristika koje se odnose na montažu svjetiljke na stub:

- Vrsta montaže svjetiljke - Nasadno vertikalno na vertikalni stub, bez zglobova
- Debljina stuba za montažu: od 50 do 75mm.

Ponuđač Luminos d.o.o. dostavio je ovjeren i potpisan Anex 7, u kojem je naveo da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke karakteristike (na predviđenom mjestu zaokružio DA i naveo model ponuđene robe LPU-30 54W).

U navedenom obrazcu Anex 7 definisana je debljina stuba za montažu od 50 do 75mm. Tehničkim listom je ponuđena svjetiljka sa montažom 050/080, što obuhvata cijeli opseg od 50 do 75mm.

Sa aspekta ugovornog organa, dostavljena ponuda ponuđača Luminos d.o.o. je u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ponuđač u svojoj ponudi potvrdio Anex-om 7 da za predmetnu svjetiljku postoji mogućnost montiranja na stubove debljine od 50 do 75mm.

Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije tražio karakteristike nosača kojim će se montirati predmetna svjetiljka, nego se tenderskom dokumentacijom bazirao na mogućnost montiranja svjetiljki na stubove različitih debljina (od 50 do 75 mm), što je jasno vidljivo iz tehničkih karakteristika tehničkog lista.

Inače u dosadašnjem višegodišnjem radu održavanja javne rasvjete u Gradu Tuzla, ugovornom organu je poznata činjenica da nosač svjetiljke 080 odgovara za montažu na sve stubove debljine stuba od 50 do 75mm, jer kako i žalitelj u svojoj žalbi navodi, nosači na sebi imaju vijke za podešavanje te se pomoću istih podešava prihvata nosača.

Također napominjemo da je tenderskom dokumentacijom, Anex-om 8, Nacrt sporazuma, u članu 8. stav 2, definisano:

„Prije potpisivanja Okvirnog sporazuma, Dobavljač je dostavio po jedan reprezentativan uzorak svake vrste robe koja je predmet nabavke (konstatovano zapisnikom broj \_\_\_ od \_\_\_ godine) a koji

će se u slučaju potrebe koristiti za dokazivanje ispunjavanja traženih minimalnih tehničkih karakteristika i kontinuiteta kvaliteta robe za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma“.

U skladu na naprijed iznesenim podrazumijeva se da ugovorni organ neće zaključiti okvirni sporazum sa ponuđačem čija ponuđena svjetiljka nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a samim tim i sa mogućnosti montiranja na stub debljine od 50 do 75mm.

U skladu sa svim gore navedenim smatramo da je žalba po navodu 1 neosnovana.

Izjašnjenje na navod 2:

Ponuda ponuđača Luminos d.o.o. dostavljena je uvezana kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, te kao takva predstavlja jedan dokument kojeg sačinjavaju 34 strane. Uvidom u ponudu Luminos d.o.o. u dijelu Anex-a 1, Obrasca za dostavljanje ponude, ponuđač Luminos d.o.o. je upisao kako broj i datum obavještenja o predmetnoj nabavci (1258-1-1-94-3-11/20 od 12.03.2020. godine) tako i broj tenderske dokumentacije ugovornog organa (03-01-135-3/20 od 12.03.2020. godine) te ujedno i naveo da se predmetna nabavka odnosi na predmet nabavke: Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla. Takođe, u spornom Aneksu-4 i Aneksu-5, a koji su samo dio predmetne ponude Luminos d.o.o. Sarajevo kao ponuđač je naglasio da se radi o nabavi i isporuci rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla.

Iz svega gore navedenog ugovorni organ je nedvosmisleno utvrdio da se ponuda ponuđača Luminos d.o.o. odnosi na predmetni postupak javne nabavke "Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla" d.o.o. Tuzla te da neupisivanje broja obavještenja o javnoj nabavci u Anex 4 i Anex 5 predstavlja tehničku grešku tj blaži propust, koji nikako ne utiče na ukupan ishod postupka javne nabavke.

U skladu sa svim gore navedenim smatramo da je žalba po navodu 2 neosnovana.

Izjašnjenje na navod 3:

Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponuda, utvrdio da se aktuelni izvod iz sudskog registra nalazi čvrsto uvezan u sklopu ponude Luminos d.o.o. Sarajevo na str. od 19 do 31. te utvrdio da se predmetna kopija aktuelnog izvoda sastoji od 7 dvostrano kopiranih stranica.

Originalni aktuelni izvod iz sudskog registra je kopiran na 7 dvostrano kopiranih stranica i kao takav ovjeren od strane nadležnog organa, koji je svojom ovjerom konstatovao da se radi o kopiji originala koji je zbog načina dvostranog kopiranja sadržan na 7 stranica. Iz ovjerene kopije se vidi da originalni aktuelni izvod iz sudskog registra zaista sadrži 13 stranica.

U skladu sa svim gore navedenim ugovorni organ nema nikakvog osnovanog razloga da sumnja u kopiju ovjerenu od nadležnog organa, te ugovorni organ smatra da je žalba po navodu 3 neosnovana.

Izjašnjenje na navod 4:

Tenderska dokumentacija 03-01-135-3/20 od 12.03.2020. godine je objavljena na portalu javnih nabavki dana 12.03.2020. godine, što je potvrđeno Obavještenjem o nabavci 1258-1-1-94-3-11/20 od 12.03.2020. godine. Otvaranje ponuda je predviđeno na dan 27.03.2020 godine u 12:15 sati. Dana 27.03.2020. godine u 10:05 sati putem e-mail-a i fax-a, AD-ELEKTRO D.O.O. Tuzla je dostavio žalbu na tendersku dokumentaciju 03-01-135-3/20 od 12.03.2020. godine JKP Saobraćaj i komunikacije - Tuzla doo Tuzla.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 110. ZJN BiH po primitku žalbe obustavio daljnji tok postupka jer je navedenim članom definisano da žalba ima suspenzivno dejstvo, te o navedenom obavjestio sve zainteresovane strane u postupku.

Uzimajući u obzir da žalba ima suspenzivno dejstvo, ugovorni organ nije mogao preduzimati nikakve pravne radnje, pa samim tim ni povrat ponuda ponuđačima. ZJN BiH definiše povrat neblagovremeno pristiglih ponuda, dok u ovom slučaju nema neblagovremeno pristiglih ponuda. Dana 30.03.2020 godine, ugovorni organ je proslijedio gore navedenu žalbu sa propratnom dokumentacijom URŽ-u. Usljed stanja nesreće prouzrokovanog virusom COVID 19 URŽ je donio rješenje, kojim se žalba odbija kao neosnovana, i isto dostavio ugovornom organu tek 11.05.2020 godine. Odmah po primitku predmetnog rješenja Ugovorni organ je dana 11.05.2020 godine putem portala javnih nabavki postavio upit Agenciji za javne nabavke u kojem je tražio savjetodavnu stručnu pomoć u vezi konkretne situacije u postupku odnosno nastavka predmetnog postupka u smislu produžavanja roka za dostavljanje i otvaranje ponuda.

U pristiglom Mišljanju br. 03-02-1-939-2/20 od 19.05.2020. godine navedeno je da je ugovorni organ dužan produžiti rok za dostavljanje i otvaranje ponuda, te je ugovorni organ napravio izmjenu tenderske dokumentacije i napravio izmjenu obavještenja o nabavci u kojem je prolongirao rok za dostavu i otvaranje ponuda za sedam dana, u skladu sa ZJN BiH.

Žalilac je dana 27.03.2020. godine dostavio ponudu za predmetni postupak, te je nakon donošenja rješenja URŽ-a i prolongiranja roka za dostavljanje ponuda, dostavio drugu ponudu 21.05.2020. godine, bez ikakvog naglaska da se radi o izmjeni ili dopuni ponude, a koja se po cijeni razlikovala od prvodostavljene ponude.

Tenderskom dokumentacijom je jasno definisano slijedeće:

***„Izmjena i/ili dopuna ponude i odustajanje od ponude:***

*Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponuda dostaviti izmjenu i/ili dopunu ponude.*

*Izmjena i/ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i osnovna ponuda s obaveznom naznakom da se radi o izmjeni i/ili dopuni ponude.*

*Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponude pisanom izjavom odustati od svoje dostavljene ponude. Pisana izjava se dostavlja na isti način kao i ponuda s obaveznom naznakom da se radi o odustajanju od ponude. U tom slučaju neotvorena ponuda se vraća ponuđaču.*

### ***Način dostave ponude***

*Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa  
Javno komunalno preduzeće „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ doo Tuzla  
Administrativne prostorije, Trg stara tržnica bb  
75000 Tuzla.*

*Na koverti ponude mora biti naznačeno:*

- a) naziv i adresa ugovornog organa,*
- b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta,*
- c) naziv predmeta nabavke, odnosno naznaka "Ponuda za nabavku i isporuku rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ doo Tuzla",*
- d) naznaka "ne otvaraj".*

*Svaki ponuđač može podnijeti samo jednu ponudu"*

U skladu sa naprijed iznesenim, žalilac nije postupio prema zahtjevima tenderske dokumentacije i za istu nabavku je dostavio dvije različite ponude, te se žalba po navodu 4 odbacuje kao neosnovana

Na osnovu i u skladu sa odredbama člana 100., stav 5. Zakona o javnim nabavkama, ovim putem Vam blagovremeno dostavljamo predmetnu žalbu na nadležno postupanje, sa prethodno navedenim izjašnjenjima na žalbene navode, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, te predlažemo da uvažavajući prezentovane argumente i izjašnjenja na žalbene navode predmetnu žalbu odbijete kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1461-4/20 od 24.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je od 29.06.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem između ostalog navodi:

1. Za razliku od Ugovornog organa, Žalitelj na osnovu dokumentacije dostavljene u ponudi izabranog ponuđača, smatra da dostavljeni tehnički list ne upućuje na to da se radi o jednom nosaču sa mogućnošću podešavanja, nego da se radi o dva nosača za dvije veličine stubova, te s tim u vezi, čak iako bi Kupac odabrao opciju LPU-30 54VV 4K N8 Uto (08o), ta opcije ne bi bila prikladna za Ugovorni organ, jer je iz dostavljene ponude jasno da nosač ne posjeduje vijak za podešavanje montaže.

2. Na str. 11. ponude je dostavljena Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama Bili ponuđača „Luminos“ d.o.o. Sarajevo, koja nije popunjena u potpunosti, odnosno nije upisan broj

Službenog glasnika, niti broj Obavještenja sa Portala javnih nabavki. Isti propust je napravljen i u izjavi po članu 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, koja se nalazi na str. 12. ponude.

Zbog nepravilnog popunjavanja pomenutih obrazaca Ugovorni organ je bio obavezan okarakterisati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao dokaz da je ovaj navod osnovan, priložili smo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-227-8/19 od dana 06.03.2019. godine.

Budući da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, ovaj propust se ne smije tretirati kao blaži propust, kako ga Ugovorni organ tretira.

3. Tenderskom dokumentacijom su propisan uslovi za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti.

Na str. 19-31 ponude se nalazi Aktuelni izvod. Dakle, Aktuelni izvod ima 13 stranica, dok je na poledini istog navedeno da je ovjera izvršena na osnovu originala koji se sastoji od 7 stranica.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da je originalni aktuelni izvod iz sudskog registra kopiran na 7 dvostrano kopiranih stranica i cijeni navod Žalitelja neosnovanim. Ugovorni organ poistovjećuje stranice i listove, što je apsolutno pogrešno (jedan list=2 stranice). S tim u vezi 13 stranica originala se nikako ne može tretirati kao 7 stranica ovjerene kopije. Stranica je stranica bez obzira da li se kopira dvostrano ili jednostrano. Prazne stranice svakako nisu predmet ovjere.

4. Vezano za ponudu Žalitelja, Ugovorni organ je istu ocijenio kao neprihvatljivu, jer je Žalitelj navodno dostavio dvije ponude. Ugovorni organ pogrešno tumači cjelokupnu situaciju i poziva se na neadekvatne tačke tenderske dokumentacije. Žalitelj je u žalbi detaljno obrazložio zbog čega je Ugovorni organ bio obavezan vratiti zaprimljene ponude, nakon što je postupak javne nabavke nastavljen.

Vezano za Mišljenje Agencije od dana 19.05.2020. godine, očigledno je da se ono tiče same procedura nastavljanja postupka javne nabavke, odnosno problematike otvaranja ponuda koje je Ugovorni organ već zaprimio.

Agencija je dala jasne upute da se produži rok za dostavljanje ponuda, te je s tim u vezi, Ugovorni organ odmah po produženju roka za dostavljanje ponuda bio obavezan prethodno zaprimljene ponude vratiti ponuđačima.

Troškovnik:

- Sastav Odgovora ...900,00 KM (Tar. br. 2. st. 2. i 4, AT RS)

- Paušal 25%.....225,00 KM (Tar.br.12 AT RS)

Ukupno: 1.125,00 KM

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1461-5/20 od 24.06.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Luminos d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

### **Žalba je neosnovana.**

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako Luminos d.o.o. Sarajevo nije ponudio odgovarajuću svjetiljku sa aspekta nosača, te da njegova ponuda nije jednoznačna i nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije. Naime, u tenderskoj dokumentaciji u Aneksu 2 (Obrazac za cijenu ponude) i Aneksu 7 (Upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karakteristika robe) navedeno je da se zahtijeva: "*Debljine stuba za montažu: od 50 do 75mm*".

U ponudi Luminos d.o.o. Sarajevo u tehničkom dokumentu, na stranici 33, naveden je ovaj podatak na dva mjesta i to kao karakteristika "*Montaža fi 50 / fi 80*" te u tabeli "*fabričke oznake*" gdje je su za nosač ponuđene dvije opcije N5= fi 50 i N8= fi 80.

U zahtjevu je jasno navedeno da svjetiljka, odnosno njen nosač moraju biti u mogućnosti montirati se na stubove debljine fi 50 mm do fi 75 mm. Dakle jedan nosač koji ima mogućnost prihvatanja i stubova od fi 75 mm i stubova od fi 50 mm. Takav nosač ima vijke za podešavanje, tako da se uz pomoć tih vijaka podešava prihvatanje nosača.

Iz svega navedenog, jasno je da Luminos d.o.o. Sarajevo nije ponudio odgovarajuću svjetiljku sa aspekta nosača, te da njegova ponuda nije jednoznačna i nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je ponuđač Luminos d.o.o. dostavio ovjeren i potpisan Aneks 7, u kojem je naveo da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke karakteristike (na predviđenom mjestu zaokružio DA i naveo model ponuđene robe LPU-30 54W).

U navedenom obrazcu Aneks 7 definisana je debljina stuba za montažu od 50 do 75mm. Tehničkim listom je ponuđena svjetiljka sa montažom 050/080, što obuhvata cijeli opseg od 50 do 75mm, te sa aspekta ugovornog organa, dostavljena ponuda ponuđača Luminos d.o.o. je u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ponuđač u svojoj ponudi potvrdio Aneks-om 7 da za predmetnu svjetiljku postoji mogućnost montiranja na stubove debljine od 50 do 75mm. Napominjemo da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije tražio karakteristike

nosača kojim će se montirati predmetna svjetiljka, nego se tenderskom dokumentacijom bazirao na mogućnost montiranja svjetiljki na stubove različitih debljina (od 50 do 75 mm), što je jasno vidljivo iz tehničkih karakteristika tehničkog lista.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je ugovorni organ tačkom 5. Tenderske dokumentacije propisao šta ponuda treba da sadrži, pa tako pod slovima i) i l) je zahtijevano da ponuđači dostave:

*i) ispunjen i ovjeren upitnik o ispunjavanju minimalnih tehničkih karaktersistika (Aneks 7) i*

*l) Tehničke listove proizvođača za ponuđenu robu iz kojih je moguće precizno utvrditi da ponuđena roba zadovoljava minimalne tehničke karakteristike. Dostavljeni tehnički listovi moraju biti originali ovjereni od strane proizvođača. U nemogućnosti dobijanja originalnih od strane proizvođača ovjerenih tehničkih listova, prihvatljivi su neovjereni tehnički listovi uz navođenje direktnog linka na Internetu stranici proizvođača na kojoj su dostavljeni neovjereni tehnički listovi dostupni u identičnom obliku.*

*Nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, a prije potpisivanja Okvirnog sporazuma, potrebno je da odabrani ponuđač, u roku od 10 dana, dostavi po jedan reprezentativan uzorak svake vrste robe koja je predmet nabavke a koji će se u slučaju potrebe koristiti za dokazivanje ispunjavanja traženih minimalnih tehničkih karakteristika i kontinuiteta kvaliteta robe za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma.*

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 14 ponude dostavljen zahtjevani Aneks 7 koji je uredno popunjen u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 33 ponude dostavljen tehnički list za ponuđeni proizvod.

Ugovorni organ je u Aneksu 7 zahtijevao da parkovska LED svjetiljka za javno osvjjetljenje ima debljinu stuba za montažu **od 50 do 75 mm**.

Uvidom u dostavljeni tehnički list za ponuđenu parkovsku svjetiljku Luminos LPU-30 (54W) ovaj organ utvrđuje kako je u istom navedena tehnička mogućnost montaže svjetiljke fi 50/fi 80mm sa nosačem ponuđenim u opcijama od N5= fi 50mm i N8= fi 80mm. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio tehnički list kojim potvrđuje da ponuđena svjetiljka ispunjava minimalne tehničke karateristike iz Aneksa 7, **obzirom da ista zadovoljava zahtjevani raspon debljine stuba za montažu od 50 do 75 mm**, a koji je zahtjevan od strane ugovornog organa, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na stranici 11. Ponude izabranog ponuđača dostavljena Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, na kojoj nije upisan broj Službenog glasnika, niti broj Obavještenja sa Portala javnih nabavki. Isti propust je napravljen i u Izjavi po članu 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, koja se nalazi na str. 12. ponude. Zbog nepravilnog

popunjavanja pomenutih obrazaca Ugovorni organ je bio obavezan okarakterisati ovakvu ponudu kao neprihvatljivu. Kao dokaz da je ovaj navod osnovan, prilažemo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-227-8/19 od dana 06.03.2019. godine.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 11 i 12. ponude izabranog ponuđača utvrdio kako u navedenim izjavama nije upisan broj Službenog glasnika niti broj Obavještenja sa Portala javnih nabavki. Međutim, ovaj organ je uvidom u Anex-a 1, Obrasca za dostavljanje ponude, utvrdio kako je izabrani ponuđač Luminos d.o.o. **upisao broj i datum obavještenja o predmetnoj nabavci (1258-1-1-94-3-11/20 od 12.03.2020. godine) kao i broj tenderske dokumentacije ugovornog organa (03-01-135-3/20 od 12.03.2020. godine)** navodeći predmet nabavke: *Nabavka i isporuka rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla.* Pored toga, u izjavama (Aneks-4 i Aneks-5), na koje se poziva žalitelj, jasno je navedeno da se radi o nabavci i isporuci rasvjetne opreme (LED svjetiljke) za potrebe JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla. Dakle, prema mišljenju ovog organa iz navedenog se jasno može utvrditi o kojoj javnoj nabavci je riječ, odnosno broju obavještenja i tenderskoj dokumentaciji, te neupisivanjem broja Službenog glasnika i broja Obavještenja sa Portala javnih nabavki u Aneks-4 i Aneks-5, ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, već se isto ima smatrati manjim odstupanjem, koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na stranicama 19-31 ponude izabranog ponuđača dostavljen Aktuelni izvod koji ima 13 stranica. Na poledini Aktuelnog izvoda je izvršena ovjera na osnovu originala koji se sastoji od 7 stranica što otvara mogućnost manipulacije dokumentom koji je dostavljen na način da je ponuđač kombinovao 2 Aktuelna izvoda, jedan od 7 stranica i drugi u kome su prisutne neke izmjene. Podaci u pogledu broja stranica Aktuelnog izvoda su kontradiktorni, te se stvara opravdana sumnja da originalni dokument i „ovjerena kopija“ istog nisu identični.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-19-008124 od 03.10.2019. godine izdat od strane Općinskog suda u Sarajevo utvrdio kako isti ima 13 stranica, a koji je dostavljen na 7 listova, jer je dvostrano kopiran. Aktuelni izvod je uvjeren od strane općinskog organa Hadžići sa brojem ovjere 9733/20 od 23.03.2020. godine, gdje je navedeno da je fotokopija istovjetna sa njegovim originalom koja se sastoji od 7 stranica. Ovaj organ utvrđuje kako se radi o grešci općinskog organa prilikom upisivanja broja stranica, gdje je službenik općinskog organa brojao listove, a ne stranice, tako da to ne može biti otežavajuća okolnost za ponuđača. Kako ne bi bilo nikakve sumnje u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra, ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 1/13 upisan Luminos d.o.o. Sarajevo, JIB: 4202174300000 sa upisanim osnivačem subjekta Glamoč Arminom, dok je na stranicama od 2/13 do 12/13 navedana djelatnost subjekta upisa, dok je na stranici 13/13 navedeno lice ovlašteno za

zastupanje subjekta, Aida Iković, koja je direktor Luminos d.o.o. Sarajevo. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Žalitelj na kraju osporava odluku ugovornog organa jer je žaliteljeva ponuda odbačena kao neprihvatljiva, iz razloga kako navodi ugovorni organ da je Žalitelj navodno dostavio dvije ponude. Žalitelj navodi kako ugovorni organ pogrešno tumači cjelokupnu situaciju i poziva se na neadekvatne tačke tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi kako je uredno dostavio ponudu dana 27.03.2020. godine kada je bilo predviđeno javno otvaranje ponuda. Međutim, ugovorni organ je 27.03.2020. godine obavijestio Žalitelja da je uložena žalba na tendersku dokumentaciju, te da se postupak obustavlja, što je apsolutno ispravno budući da uložena žalba ima suspenzivno dejstvo.

Žalitelj, dalje navodi kako je Ugovorni organ bio obavezan ponuđačima koji su dostavili ponude do dana 27.03.2020. godine vratiti iste, budući da otvaranje ponuda nije izvršeno, jer Ugovorni organ ne smije kod sebe zadržavati ponude duži vremenski period, posebno ne duže od jednog dana, jer period između prijema ponude i njenog otvaranja ne bi smio biti duži od jednog sata, što je konkretno narušeno, jer je ponuda zamprmljena dana 27.02.2020. godine, dok je njeno otvaranje bilo dana 21.05.2020. godine.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ definisano krajni rok za prijem ponuda 27.03.2020. godine do 12,00 sati, a da je javno otvaranje ponuda bilo predviđeno za 27.03.2020. godine u 13,00 sati.

Dana 27.03.2020. godine u 10:05 sati putem e-mail-a i fax-a, potencijalni ponuđač AD-ELEKTRO D.O.O. Tuzla dostavio je žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku, pa je Ugovorni organ u skladu sa članom 110. ZJN BiH po primitku žalbe obustavio daljnji tok postupka jer je navedenim članom propisano da žalba ima suspenzivno dejstvo, te o tome obavijestio potencijalane ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 21.05.2020. godine, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ zaprimio 6 blagovremenih ponuda, među kojima je bila i ponuda žalitelja do 12,00 sati 27.03.2020. godine. Imajući u vidu suspenzivno dejstvo o obustavi postupka iz člana 110. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je imao obavezu da riješi žalbu potencijalnog ponuđača AD-ELEKTRO D.O.O. Tuzla.

Prema tome, sve dok je Žalbeni postupak bio u toku, **ugovorni organ, nije mogao ništa preduzimati sa uredno pristiglim ponudama, već je iste imao obavezu čuvati neotvorene dok se ne završi žalbeni postupak.** Žalitelj se neosnovano poziva na član 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kada navodi da je ugovorni organ imao obavezu da vrati neotvorene ponude ponuđačima koji su dostavili ponude i koje su dostavljene prije utvrđenog vremena za otvaranje ponuda. Naime, navedena zakonska odredba jasno propisuje da **„ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima“**. Dakle, ovdje nije riječ o ponudama koje su stigle nakon 12,00 sati 27.03.2020. godine.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ nakon okončanog žalbenog postupka žalitelja AD-ELEKTRO D.O.O. Tuzla, obratio se Agenciji za javne nabavke sa upitom o daljnjem toku postupka. Agencija je svojim aktom broj 03-02-1-939-2/20 od 19.05.2020. godine dala upute ugovornom organu da ukoliko je žalba odbijena i ukoliko nema potrebe mijenjati tendersku dokumentaciju, ugovorni organ treba izmjeniti dio tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na rok za prijem i otvaranje ponuda kao i izmjenu obaveštavanja o nabavci. Ugovorni organ postupajući po uputama Agencije za javne nabavke je izvršio Izmjenu tenderske dokumentacije 14.05.2020. godine kojom je produžio rok za dostavu ponuda za 7 dana, odnosno do 21.05.2020. godine do 12,00 sati, kada je i utvrdio datum otvaranja ponuda 21.05.2020. godine u 12,15 sati.

Žalitelj je po izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji i novim rokom za dostavu ponuda, dostavio ponudu dana 21.05.2020. godine, bez ikakvog naglaska da se radi o izmjeni ili dopuni ponude, a koja se po cijeni razlikovala od prvodostavljene ponude.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ na stranici 9 pod r/b 4 jasno propisao na koji način ponuđači mogu da izvrše izmjenu i/ili dopunu ponude, odnosno odustajanje od ponude. Pa tako između ostalog se navodi:

*„Izmjena i/ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i osnovna ponuda s **obaveznom naznakom da se radi o izmjeni i/ili dopuni ponude.***

*Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponude pisanom izjavom odustati od svoje dostavljene ponude. Pisana izjava se dostavlja na isti način kao i ponuda s obaveznom naznakom da se radi o odustajanju od ponude. U tom slučaju neotvorena ponuda se vraća ponuđaču“.*

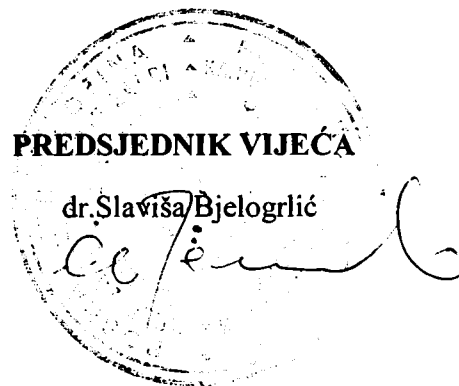
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio blagovremeno novu ponudu 21.05.2020. godine za predmetni postupak javne nabavke, a da tom prilikom u ponudi nije naveo da se radi o **izmjeni i/ili dopuni ponude koju je dostavio 27.03.2020. godine**, a što je bila obaveza ponuđača shodno tački 5. TD, podtačka 4) na stranici 9 tenderske dokumentacije. Prema tome, ugovorni organ je ispravno postupio kada je ponude žalitelja dostavljene 27.03.2020. i 21.05.2020. godine, odbacio iz razloga što je žalitelj dostavio **dvije ponude** što je suprotno tački 5. TD, podtačka 5) na stranici 9 tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno „**Svaki ponuđač može podnijeti samo jednu ponudu**“. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 1.150,00 KM za sastav žalbe, kao i 1.150,00 KM za odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



**Dostaviti:**

- Nexen d.o.o. Banja Luka,  
putem advokata Borisa Mandića iz Istočnog Sarajeva
- JKP „Saobraćaj i komunikacije-Tuzla“ d.o.o. Tuzla
- Luminos d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a